

Кожевников Владимир Валентинович
Kozhevnikov Vladimir Valentinovich

профессор кафедры теории и истории государства и права Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского доктор юридических наук, профессор.

Professor, Department of Theory and History of State and Law, the Omsk State University named after F. M. Dostoevsky, Doctor of Law, Professor.
E-mail: kta6973@rambler.ru

РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНИК ДЛЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ
В. Н. ЖУКОВА «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

Review to the textbook for higher education institutions
V. N. Zhukov «Philosophy of law»

В рецензии дана оценка учебнику «Философия права», подготовленному профессором В. Н. Жуковым. Автором показаны положительные стороны представленной работы, обращается внимание на ее недостатки, касающиеся непоследовательности в определении статуса философии права, позиции о доминировании правовой психологии над правовой идеологией в рамках правосознания.

Ключевые слова: философия права, правовая психология, учебник, теория государства и права.

The review evaluates the textbook «Philosophy of law», prepared by Professor V. N. Zhukov. The author shows the positive properties of the presented work, draws attention to its shortcomings, concerning inconsistency in determining the status of philosophy of law, the position of the dominance of legal psychology over legal ideology in the framework of legal consciousness.

Keywords: philosophy of law, legal psychology, textbook, theory of state and law.

Ознакомление с учебником «Философия права» [1], подготовленным доктором юридических и философских наук, профессором Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова В. Н. Жуковым, на наш взгляд, доказывает то, что современная философия права в настоящее время находится в состоянии становления и развития. Такое утверждение обуславливается тем обстоятельством, что авторы того или иного учебника или учебного пособия по данной дисциплине по-разному определяют их содержание, зачастую ориентируясь на свои научные интересы [2; 3; 4; 5]. Если сравнивать подобные работы по теории государства и права, то, несмотря на научный плюрализм, наблюдается однообразие рассматриваемых тем: понятие государства и права, их признаки, функции, формы и так далее. Что же касается рецензируемого сочинения, то структурно оно представлено в виде соответственно дифференцированных четырех разделов: «Философия права как отрасль знания»; «Аксиология государства и права»; «Онтология государства и права»; «Правосознание

и правовая культура». Как отмечает автор, «в учебнике освещаются основные проблемы теории и истории философии права». Большое внимание уделяется вопросам методологии философско-правовых исследований, статуса философии права как научной и учебной дисциплины. Следует отметить, что при освещении ряда философско-правовых проблем автор отстаивает свои самостоятельные и порой оригинальные позиции.

Необходимо констатировать, что практически любая работа, не исключая и рецензируемую, не лишена тех или иных недостатков, спорных положений и утверждений. Прежде всего, с уверенностью полагаем, что представленная работа (сочинение, исследование) не может рассматриваться в форме учебника с точки зрения содержания, структуры, языка изложения, а является собой солидную научную монографию. Что же касается частных замечаний, то их суть сводится к следующим положениям.

Думается, что, к сожалению, ученый окончательно не утвердился в вопросе о статусе

философии права, ибо в работе имеют место явно противоречивые авторские утверждения. Например, профессор В. Н. Жуков считает, что «философию (*видимо, и философию права – В. К.*) нельзя отождествлять с наукой, поскольку философия всегда выходит за рамки науки, стремясь дать смысловую, ценностную картину мира»; «философия не является наукой, хотя и относится к рациональным формам мышления»; «если попытаться коротко сформулировать различие философии и науки, то можно сказать так: цель науки – добыть знания, цель философии – обрести смысл» [1, с. 13]. В принципе такая линия разграничения философии и науки проводится ученым и в других местах работы: «Философия – особый вид познания, в рамках которого ведется поиск предельных смысловых, ценностных и логических оснований вещей» [1, с. 27]; «в отличие от науки, в философии соотношение абсолютной и относительной истины выглядит несколько иначе» [1, с. 31]; «в философии и философии права субъективизм в понимании истины многократно усиливается. В отличие от общественной науки, философия не столько изучает свойства вещей, сколько пытается понять их смысл» [1, с. 33]. С другой стороны, ученый, говоря о философии права, подчеркивает, что это «фундаментальная юридическая дисциплина» [1, с. 104]; обращается внимание на ее научный [1, с. 129]; академический характер [1, с. 117]; ей придается статус фундаментальной юридической науки [1, с. 452]. Кстати, при подготовке нами учебного пособия по философии права [6] и позднее, обращаясь к научным статьям В. Н. Жукова, такая непоследовательность ученого в определении статуса философии права также имела место. Так, вначале заявляя, что «философия не является наукой», а «есть всегда субъективное представление о мире», ученый полагает, что «признавая плюрализм в философско-правовых концепциях, надо всегда проверять их на прочность, критически оценивая их эвристические возможности» [7, с. 24, 29], однако затем признает философию права наукой [8, с. 42–49].

Весьма дискуссионным является утверждение автора о том, что «... правовая психология – более значимая часть правосознания, чем правовая идеология». В обосновании

этого положения подчеркивается, что «такое соотношение определяется тем простым фактом, что животная жизнь человека первична по отношению к его духовности» [1, с. 497]. Во всяком случае следует иметь в виду, что в теории правосознания обращается внимание на то, что «в действительности, правовую идеологию и правовую психологию не отделить друг от друга, они переплетаются и взаимодействуют друг в друга, тесно взаимодействуют между собой» [9, с. 338]. Необходимо подчеркнуть, что в теории правосознания действительно анализируется проблема соотношения правовой идеологии и правовой психологии. Так, в свое время Л. И. Спиридонов, говоря о структуре правосознания, вначале рассматривает рациональную сферу, в рамках которой человеком накапливается известная сумма знаний об объективном мире, навыки, умения, которые необходимы для повседневной деятельности каждого и образуют ее осознанную основу, а затем выделяет эмоциональную область – психологическое отношение к фактам юридической действительности, проявляющееся в эмоциях, психических переживаниях, установках [10, с. 125]. М. И. Абдулаев и С. А. Комаров полагают, что правовая психология по содержанию знаний о праве, как и по способу их формирования, существенно отличается от правовой идеологии. Наиболее полно она обнаруживает себя при формулировании и детализации правовых норм и в меньшей степени – при определении принципиальных правовых установок [11, с. 433]. Обращаем внимание и на то обстоятельство, что одни авторы, анализируя данные элементы правосознания, полагают, что «роль главного и активного элемента в правосознании принадлежит правовой идеологии как систематизированному, научно обоснованному, теоретизированному отражению правовой действительности» [12, с. 621], другие, напротив, утверждают, что «... правовая психология выступает в качестве первоначальной сферы правового сознания, представляя собой органическое единство сознательного и бессознательного, эмоционального и рационального, прямо и непосредственно отражающего повседневные нужды людей [13, с. 11; 14, с. 320; 15, с. 496]. Не вдаваясь подробно в данную дискуссию, в частности, об обоснованности

включения в правовую психологию «рационального», не впадая в крайности, следует учитывать следующее принципиальное положение: прежде чем так или иначе относиться к праву на уровне индивидуального правосознания, государственно-правовой действительности (уважительно или нет) (правовая психология), следует знать право, его основные принципы (правовая идеология).

Отметим, что В. Н. Жуков весьма часто при анализе тех или иных философско-правовых проблем оперирует такими понятиями, как «легальность» и «легитимность», зачастую необоснованно их отождествляя [1, с. 215, 356, 390, 396]. Думается, это обуславливает необходимость определиться в этих понятиях, которые, на наш взгляд, должны различаться и пониматься следующим образом. Итак, легитимная государственная власть – эта власть, соответствующая представлениям народа, общества о ее справедливости, правильности, обоснованности. В основе легитимности лежит вера людей в то, что их блага (материальные и духовные) зависят от сохранения и под-

держания данного порядка в обществе, убеждение в том, что существующий порядок выражает их интересы, а такой порядок определяется деятельностью государственной власти, обеспечивая повиновение, доверие, политическое участие населения. Что же касается легальности государственной власти, то она означает юридическое обоснование власти, соответствие действий государственных органов существующему в стране законодательству. Легальная власть – это власть законная, причем законным должно быть ее происхождение, организация, полномочия, формы и методы деятельности.

В заключение представленной рецензии хочется отметить, что, несмотря на высказанные недостатки, которые могут иметь спорный и дискуссионный характер, работа профессора Жукова заслуживает самого пристального внимания со стороны как студентов, так и преподавателей и ученых – всех, кто проявляет интерес к изучению непростых проблем философии права.

Литература

1. Жуков В. Н. Философия права: учебник. М., 2019.
2. Нерсесянц В. С. Философия права: учебник. М., 2005.
3. Иконникова Г. И., Ляшенко В. П. Философия: учебник. М., 2007.
4. Философия права. Курс лекций: учебное пособие: в 2-х т. / отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2011.
5. Мартышин О. В. Философия права: учебник. М., 2017.
6. Кожевников В. В. Философия права как наука: учебное пособие. М., 2016.
7. Жуков В. Н. Философия права (теоретико-методологический аспект) // Государство и право. 2009. № 3.
8. Жуков В. Н. Философия права в системе наук // Государство и право. 2018. № 10.
9. Радко Т. Н., Лазарев В. В., Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. М., 2012.
10. Спиридонов Л. И. Теория государства и права: учебник. М., 1995.
11. Абдулаев М. И., Комаров С. А. Проблемы теории государства и права: учебник. СПб., 2003.

Bibliography

1. Zhukov V. N. Philosophy of law: textbook. Moscow, 2019.
2. Nersesyants V. S. Philosophy of law: textbook. Moscow, 2005.
3. Ikonnikova G. I., Lyashenko V. P. Philosophy: textbook. Moscow, 2007.
4. The philosophy of law. Lecture course: tutorial: in 2 volumes / executive ed. M. N. Marchenko. Moscow, 2011.
5. Martishin O. V. Philosophy of law: textbook. Moscow, 2017.
6. Kozhevnikov V. V. Philosophy of law as a science: tutorial. Moscow, 2016.
7. Zhukov V. N. Philosophy of law (theoretical and methodological aspect) // State and law. 2009. № 3.
8. Zhukov V. N. Philosophy of law in the system of sciences // State and law. 2018. № 10.
9. Radko T. N., Lazarev V. V., Morozova L. A. Theory of state and law: textbook. Moscow, 2012.
10. Spiridonov L. I. Theory of state and law: textbook. Moscow, 1995.
11. Abdulaev M. I., Komarov S. A. Problems of the theory of state and law: textbook. St. Petersburg, 2003.

КНИГИ И РЕЦЕНЗИИ

12. Мордовцев А. Ю. Правосознание и правовая культура // Любашитц В. Я., Мордовцев А. Ю., Тимошенко И. В., Шапсугов Д. Ю. Теория государства и права: учебник. Ростов н/Д, 2003.

13. Еникеев М. И. Юридическая психология: краткий курс. М., 2001.

14. Чуфаровский Ю. В. Юридическая психология: учебное пособие. М., 1997.

15. Соколов Н. Я. Правосознание и правовая культура // Актуальные проблемы теории государства и права: учебное пособие / отв. ред. Р. В. Шагиева. М., 2011.

12. Mordovtsev A. Yu. Legal awareness and legal culture // Lyubashits V. Ya., Mordovtsev A. Yu., Timoshenko I. V., Shapsugov D. Yu. Theory of state and law: textbook. Rostov-on-Don, 2003.

13. Enikeev M. I. Legal Psychology: a short course. Moscow, 2001.

14. Chufarovskiy Yu. V. Legal Psychology: tutorial. Moscow, 1997.

15. Sokolov N. Ya. Legal awareness and legal culture // Actual problems of the theory of state and law: tutorial / executive ed. R. V. Shagieva. Moscow, 2011.